

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	3
Определение ведущего типа памяти у младших школьников .....	4
Заключение .....	10
Приложения	

## ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена определению ведущего типа памяти у младших школьников.

Мы воспринимаем информацию, поступающую из окружающего мира, с помощью систем и органов чувств. Мы можем познавать мир с помощью зрения, слуха, обоняния и осязания. Обычно каждый человек имеет предпочтения в способе восприятия и переработки информации. Та система восприятия, которую он использует чаще, называется ведущей системой восприятия или ведущей репрезентативной системой. В зависимости от особенностей восприятия и переработки информации людей можно разделить на визуалов, аудиалов, кинестетиков, дискретов.

Так как в начальной школе ученики, как правило, стараются запомнить как можно лучше то, что им сообщает учитель, нам стало интересно выяснить, при помощи какой репрезентативной системы происходит процесс запоминания у младших школьников.

Объект исследования: память как познавательный процесс.

Предмет исследования: уровень развития зрительной, слуховой, моторно-слуховой и комбинированной памяти у младшего школьника (учащихся 3 «А» класса).

Цель данной работы: исследовать уровень развития памяти младших школьников.

Гипотеза: среди различных типов памяти ведущим у младшего школьника является комбинированный.

Задачи:

1. Провести теоретический анализ по теме исследования.
2. Выявить уровень развития различных типов памяти младших школьников.
3. Определить перспективы дальнейшей работы по проблеме развития памяти в младшем школьном возрасте.

При проведении исследования были использованы метод литературного поиска по вопросам развития памяти и психодиагностический метод.

Исследование проводилось на базе прогимназии №24 г. Мурманска. В исследовании принял участие 21 испытуемый – учащиеся 3 «А» класса.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕДУЩЕГО ТИПА ПАМЯТИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

При проведении исследования была использована методика для определения ведущего типа памяти. В эксперименте принял участие 21 человек – учащиеся 3 «А» класса. Первая часть методики направлена на определение уровня развития слуховой памяти. Для запоминания я зачитывала своим одноклассникам вслух ряд из 10 слов: вертолет, лапша, яблоко, карандаш, гроза, утка, обруч, мельница, попугай, листок. Затем просила их записать те слова, которые они запомнили, в протокол исследования под цифрой 1.

Анализируя результаты выполнения задания, заметила, что:

1) ученики чаще вспоминали «крайние» слова – в особенности, из начала прочитанной группы – так, первые 3 слова ребята воспроизвели 56 раз, последние 3 – 30 раз, а те слова, что находились в середине группы – 27 раз.

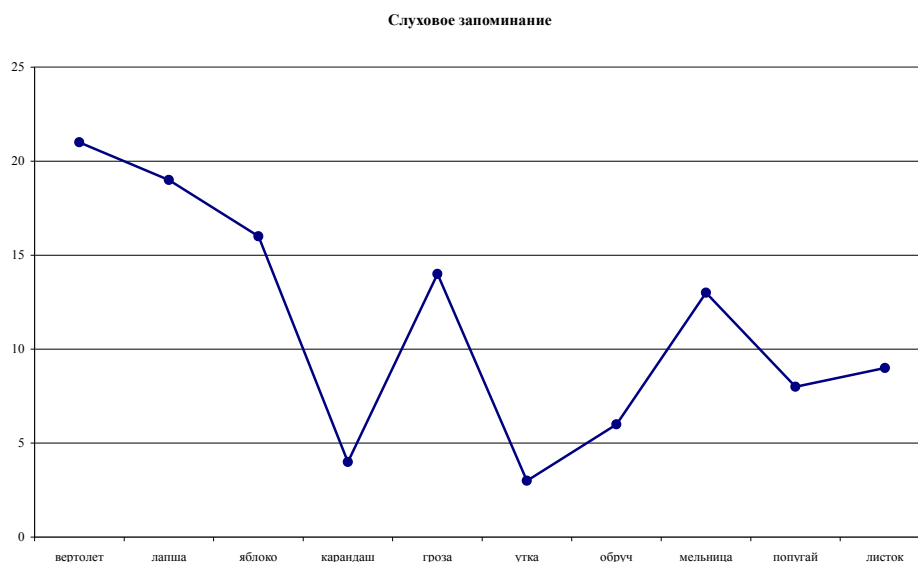


Диаграмма 1

2) каждый ученик, так или иначе, осуществлял перестановку исходного набора слов (искажение первоначального порядка).

Эти факты подтверждают сведения об особенностях словесной памяти – при запоминании ряда слов точнее всего воспроизводятся начальные и/или конечные. Слово, которое привлекло внимание слушателя, при воспроизведении имеет тенденцию передвигаться к началу.

Наибольшее количество детей вспомнили слова: *вертолет* (21 человек), *лапша* (19 человек) и *яблоко* (16 человек).

Среднее количество верно воспроизведенных слов по классу составило 5. Минимальное количество воспроизведенных слов – 3, максимальное – 8, то есть, нет таких учащихся, которые бы вспомнили все 10 слов.

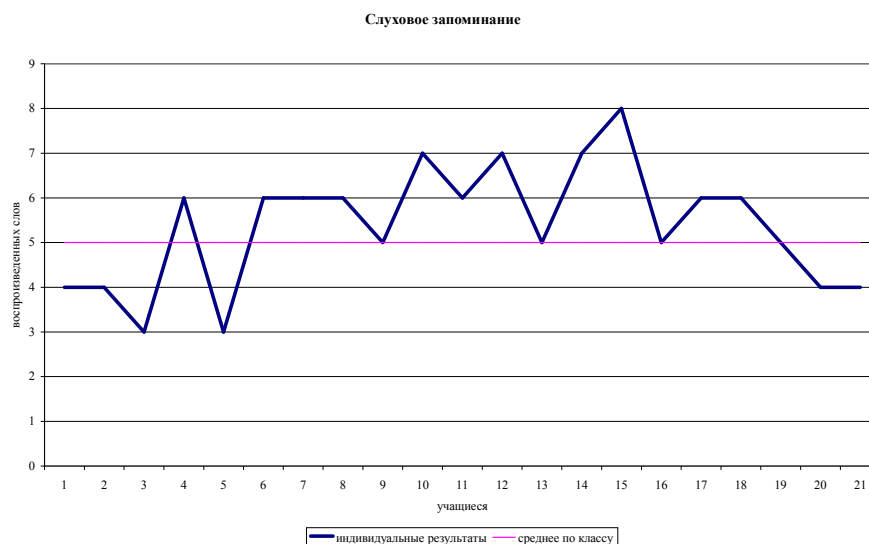


Диаграмма 2

Вторая часть методики направлена на исследование уровня развития зрительной памяти. Для запоминания ребятам на минуту на одном развороте доски были показаны 10 слов: самолет, чайник, бабочка, нож, веревка, бревно, свеча, машина, журнал, малина. Потом доска закрывалась, и ребята по памяти записывали под цифрой 2 те слова, которые могли вспомнить.

На диаграмме можно увидеть, что наибольшее количество ребят запомнили такие слова, как *машина* (21 человек), *малина* (19 человек) и *бревно* (17 человек). Все эти слова находились во второй половине группы, поэтому для анализа я разбила слова данной группы на 2 части. Выяснилось, что слова из первой половины были названы 71 раз, а слова из второй половины – 82 раза, при этом слова *машина* и *малина* названы 40 раз. Я предположила, что такой результат связан, скорее, не с местом расположения этих слов, а с их похожим звучанием.

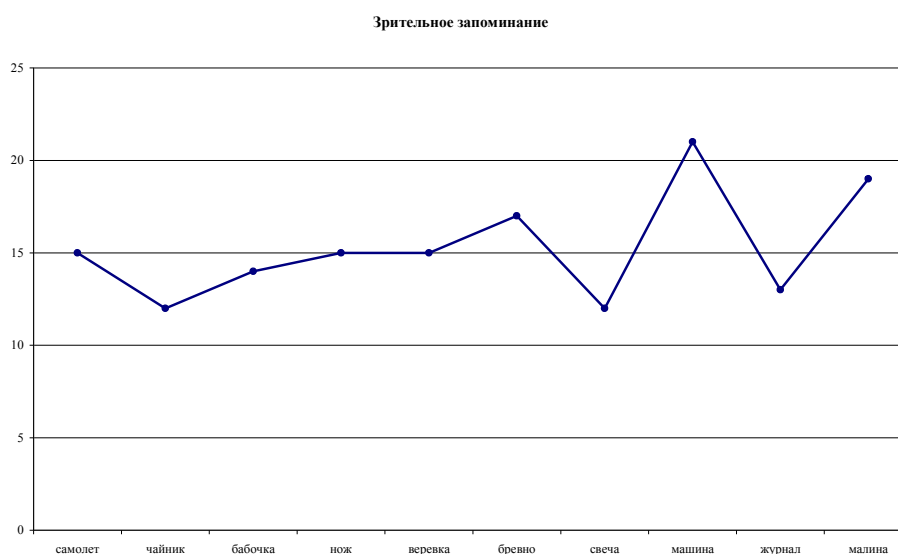


Диаграмма 3

Среднее количество верно воспроизведенных слов при зрительном запоминании составило 7. Надо отметить, что в этой группе не было таких слов, которых не смог назвать хотя бы один человек, при этом минимальное количество составило 4, а максимальное – 10 слов. Все слова смогли вспомнить 3 человека, однако назвали они эти слова не в том порядке, в котором те были даны.

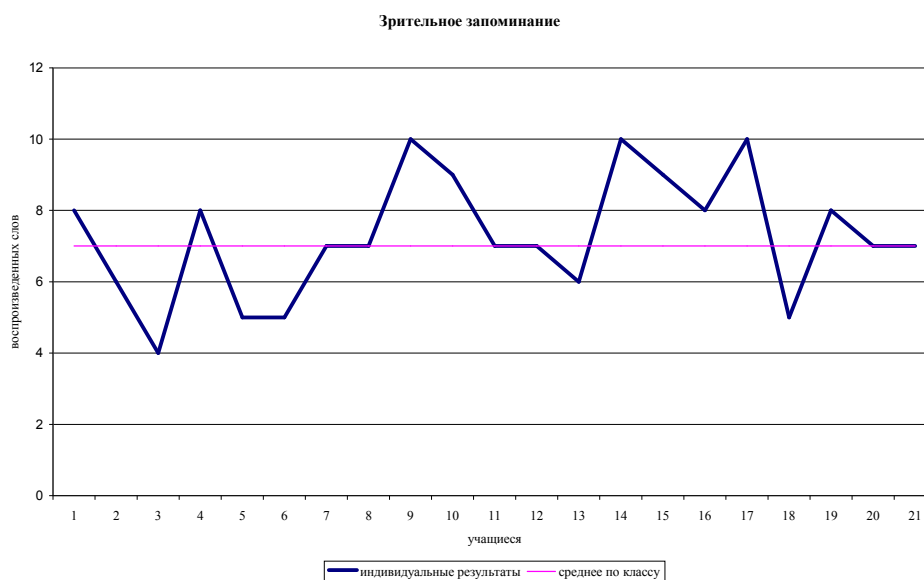


Диаграмма 4

Третья часть методики направлена на оценку уровня моторно-слухового запоминания и состоит также из 10 слов (пароход, собака, парта, сапоги, сковорода, калач, роща, гриб, шутка, воротник). Сначала я по очереди называла их своим одноклассникам вслух, а они вслед за мной «писали» их в воздухе. Потом, когда все 10 слов были прочитаны и «написаны», ребята записали в своих листочках под цифрой 3 те слова, которые смогли вспомнить.

Анализируя то, как мои одноклассники запомнили слова из данной группы, я обратила внимание на значительное преобладание слов из второй половины группы.



Диаграмма 5

Лучше всего ученики запомнили такие слова, как *воротник* (19 человек), *собака* (16 человек) и *шутка* (16 человек). При этом среднее количество слов, которые смогли вспомнить ребята, составило 6, самый маленький результат – 3, а самый большой – 7 слов.



Диаграмма 6

Наконец, четвертая часть методики направлена на оценку уровня развития памяти при комбинированном виде запоминания. Эта группа слов была написана на втором развороте доски, я читала эти слова вслух, а мои одноклассники вслед за мной «писали» их в воздухе. Это такие слова, как: волк, бочка, коньки, самовар, пила, весло, загадка, пальто, прогулка, книга. Затем слова записывались на листочках под цифрой 4.

Анализируя результаты выполнения задания, я заметила, что в данном случае все слова были названы как минимум 15 раз, что можно увидеть ниже.

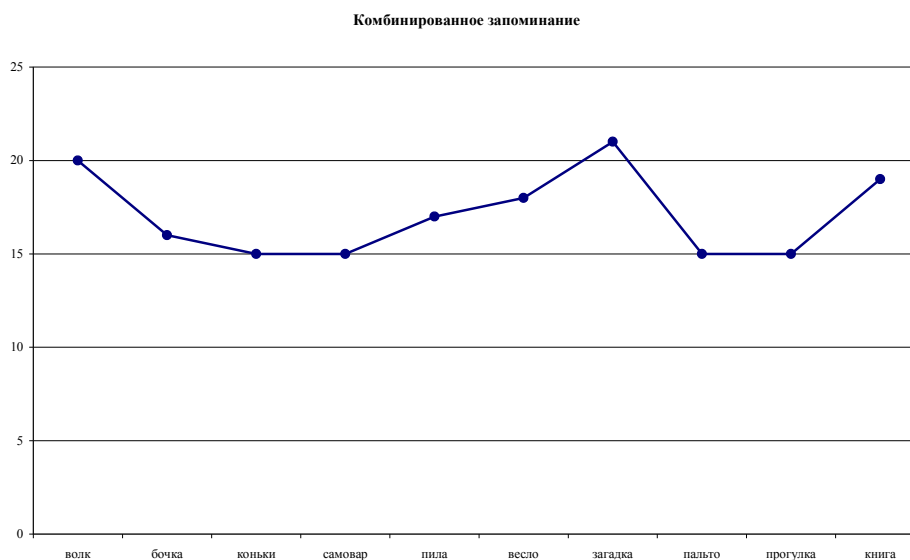


Диаграмма 7

В связи с этим самым большим стало и среднее количество слов, которые назвал каждый ученик нашего класса – 8. Минимальное количество составило 5 слов, а максимальное – 10. Такой высокий результат смогли показать 6 человек из класса, причем 2 из них смогли воспроизвести слова в том же порядке, в котором те были предъявлены.

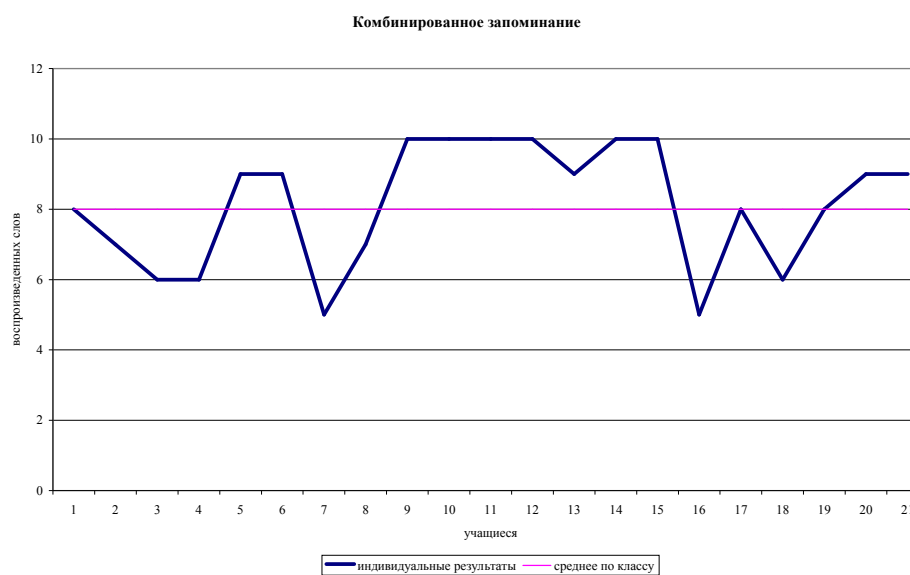


Диаграмма 8

Лучше всего ребята запомнили такие слова, как *загадка* (это слово вспомнили все ученики), *волк* (21 человек) и *книга* (19 человек).

Сравнив индивидуальные результаты по всем 4 группам слов, мы заметили, что в целом 6 человек смогли назвать все 10 слов хотя бы в одном ряду, 2 из них – в двух рядах, однако наибольший средний балл получился не у них, а у ученика с одинаково высоким уровнем развития памяти по всем пробам.

Анализ уровня развития каждого типа памяти в виде диаграмм приведен в приложениях, а сейчас остановимся на сравнительном анализе уровня развития всех типов памяти у ребят. Надо отметить, что практически у всех учеников более высоко был развит не один, а два, а порой и три типа памяти, поэтому при итоговом анализе мы разбили ребят на 4 группы:

1 – те, у кого выше развит либо только слуховой тип запоминания, либо слуховой и какой-нибудь еще;

2 – те, у кого выше развит либо только зрительный тип запоминания, либо зрительный и какой-нибудь еще;

3 – те, у кого выше развит либо только моторно-слуховой тип запоминания, либо этот и какой-нибудь еще;

4 – те, у кого выше развит либо только комбинированный тип запоминания, либо комбинированный и какой-нибудь еще.

Кроме того, были ребята, у которых результаты запоминания по всем группам слов были либо одинаково низкими, либо одинаково высокими. Их мы выделили в 5 и 6 группу.

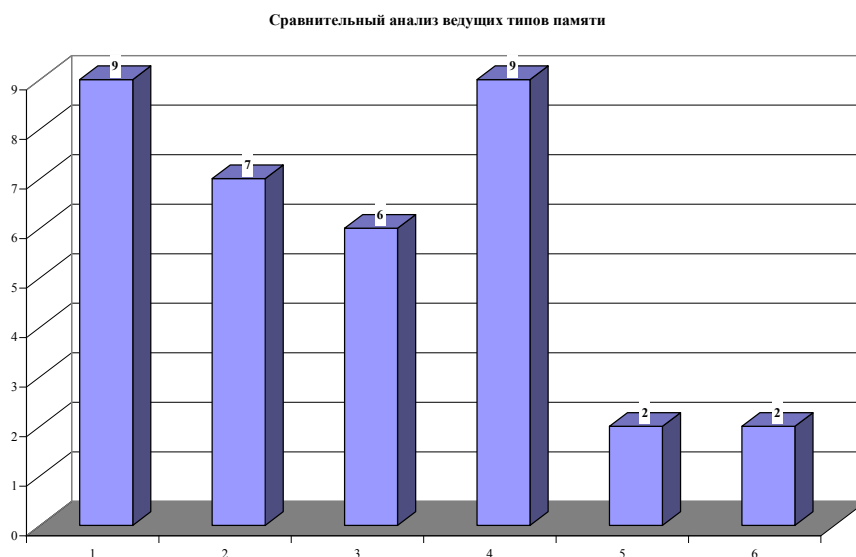


Диаграмма 9

В целом можно сказать, что учитель при изложении новой информации, а мы – при ее запоминании, должны ориентироваться не на один тип запоминания, а на все, потому что с одной стороны, наибольшие результаты были получены при комбинированном типе запоминания, а с другой, даже исключив его, мы должны признать, что у большинства ребят одинаково хорошо развиты два, а то и три типа запоминания, а значит, и использовать надо их все.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование развития памяти у младших школьников показало, что данная проблема является актуальной для учащегося.

В результате нашего исследования мы убедились в том, что:

1) уровень развития разных типов памяти младших школьников различен между детьми одного класса, при этом ведущим может быть как один, так и несколько;

2) необходимо дальнейшее и более глубокое изучение типов памяти с целью более гармоничного воздействия на развитие личности младшего школьника.

Таким образом, наша гипотеза частично подтвердилась: среди различных типов памяти ведущим у младшего школьника является комбинированный. Однако у некоторых детей ведущими могут быть и два типа, а у небольшой части ребят одинаково высоко развиты все типы памяти.

Количественные данные, полученные в результате исследования памяти в 3 «А» классе, позволят учителю при изложении материала учитывать преобладающий тип памяти у конкретных групп учащихся.